



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-3157/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SVEBIRAD j.d.o.o., Ivanić–Grad, Jalševčki odvojak 7, OIB 72755655650, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-816/2020-15 od 20. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2021.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika Svebirad j.d.o.o. Ivanić–Grad, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-816/2020-15 od 20. svibnja 2021.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Osijeku otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Svebirad j.d.o.o., Ivanić–Grad, Jalševčki odvojak 7, OIB 72755655650, (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Sabina Lalić iz Osijeka (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom Svebirad j.d.o.o., Ivanić–Grad, Jalševčki odvojak 7, OIB 72755655650 (točka III. izreke), naložio je stečajnom upravitelju u roku od 30 dana očitovati se o predaju arhivske građe stečajnog dužnika Državnom arhivu te navedeno dokumentirati (točka IV. izreke), odredio da se predmetno rješenje objavljuje na e-oglasnoj ploči suda i da će se nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika (točka V. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio, jer je utvrdio da postoje stečajni razlozi iz čl. 5. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i to prezaduženost i nesposobnost za plaćanje te da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka a ni osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nisu u roku od 15 dana uplatile predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 27.520,00 kn, sukladno rješenju suda od 21. travnja 2021.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik u bitnome navodeći da u rješenju suda nema podataka da dužnik ima caffè bar koji je dobio zabranu rada zbog pandemije uzrokovane virusom Covid 19 i da još uvijek ne radi te da je taxi služba radila sa 30% prometa. Navodi da dužnik dobiva mjere za očuvanje radnih mjesta.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

6. Iz spisa proizlazi da je Trgovački sud u Osijeku utvrdio postojanje stečajnog razloga i to prezaduženost i nesposobnost za plaćanje, jer dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 80.576,26 kn te je utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina a uvidom u uvjerenje stanice za tehnički pregled sud je utvrdio da dužnik nije vlasnik motornih vozila. Jednako tako, iz prokaznog popisa imovine zastupnice po zakonu dužnika od 31. ožujka 2021. proizlazi da dužnik nije vlasnik nekretnina niti pokretnina.

7. Imajući u vidu navedena utvrđenja, pravilno je prvostupanjski primijenio odredbu čl. 132. st. 1. SZ-a i rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka jer je utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka te je potom budući da nitko od zainteresiranih osoba nije uplatio predujam, pravilno primijenio i odredbu st. 2. čl. 132. SZ-a i istodobno donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Napominje se da žalitelj u svojoj žalbi ne osporava postojanje stečajnog razloga, dok činjenice koje navodi u žalbi vezano uz smanjenje prometa uslijed pandemije uzrokovane virusom Covid 19, nisu od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari.

9. Dodatno se ukazuje da u konkretnom slučaju nije moguće primijeniti ni odredbu čl. 6. st. 1. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti („Narodne novine“ broj 53/20 i 83/20), jer kod stečajnog dužnika stečajni razlozi nisu nastali za vrijeme važenja Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, već puno ranije, kako to proizlazi iz potvrde Financijske agencije na listu 2. i 11. spisa.

10. Slijedom navedenog, žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, budući da je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, pa je, primjenom

odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2fd-33fa0**

Kontrolni broj: **0c739-8fa41-fad2d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.